IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Petycji**
(nr 116)
z dnia 26 maja 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Petycji (nr 116)

26 maja 2022 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Augustyn (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, oraz posła **Sławomira Jana Piechoty (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– odpowiedź ministra rodziny i polityki społecznej na dezyderat nr 194 w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych;

– odpowiedź ministra rodziny i polityki społecznej na dezyderat nr 205 w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych;

– odpowiedź ministra spraw zagranicznych na dezyderat nr 212 w sprawie zmiany ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. – Prawo konsularne w zakresie możliwości wznowienia postępowania przed konsulem;

– odpowiedź ministra zdrowia na dezyderat nr 217 skierowany do prezesa Rady Ministrów w sprawie aktualizacji odwołań w przepisach niektórych ustaw;

– odpowiedź ministra rolnictwa i rozwoju wsi na dezyderat nr 228 w sprawie zmian w ustawie z dnia 2 kwietnia 2004 r. o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt oraz w ustawie z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności;

– petycję w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie zmiany przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych poprzez objęcie emerytów pobierających świadczenie w wysokości przekraczającej 4900 zł brutto tzw. ulgą dla klasy średniej (BKSP-144-IX-562/22);

– petycję w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego osób niepełnosprawnych w stopniu znacznym, pobierających rentę socjalną, zasiłek pielęgnacyjny lub świadczenie uzupełniające (BKSP-144-IX-564/22);

– projekty dezyderatów:

– w sprawie pomocy stypendialnej dla uczestników aplikacji prawniczych;

– w sprawie terminu wszczęcia i zakończenia postępowania dotyczącego ustalenia opłaty adiacenckiej;

– w sprawie samorządowych kolegiów odwoławczych;

– w sprawie procedur zmiany przeznaczenia terenu na cele budownictwa mieszkaniowego;

– w sprawie sposobu rozliczania wydatków na zakup leków w ramach ulgi rehabilitacyjnej;
– w sprawie przepisów art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt;
– w sprawie efektywności systemu ochrony zwierząt oraz funkcjonowania Inspekcji Weterynaryjnej;
– w sprawie zmiany ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę;
– w sprawie zmian w przepisach dotyczących rozliczania podatku dochodowego przez rodziców samotnie wychowujących dzieci;
– w sprawie zmian w przepisach regulujących dostęp do zawodu diagnosty laboratoryjnego.

W posiedzeniu udział wzięli: **Lech Kołakowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Piotr Wawrzyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Przemysław Grosfeld** zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych Ministerstwa Rozwoju i Technologii, **Olgierd Podgórski** dyrektor Departamentu Polityki Rodzinnej Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, **Iwona Molenda -Detyna** naczelnik wydziału Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Konrad Lipiński** doradca prawny w Departamencie Prawnym i Orzecznictwa Kontrolnego Najwyższej Izby Kontroli, **Cezary Pokorski** radca w Departamencie Lecznictwa Ministerstwa Zdrowia oraz **Krzysztof Pater** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Micał** i **Małgorzata Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dzień dobry państwu. Otwieram 116. posiedzenie Komisji do Spraw Petycji.

Bardzo miło wszystkich państwa przywitać na tym posiedzeniu. Zgodnie z listą obecności i aktywnym obejrzeniem tej listy, i przeliczeniem przez pana sekretarza stwierdzam, że mamy kworum potrzebne do podejmowania decyzji na dzisiejszym posiedzeniu.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje osiem punktów. W punkcie pierwszym – rozpatrzenie odpowiedzi ministra rodziny i polityki społecznej na dezyderat nr 194 w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych. W punkcie drugim – rozpatrzenie odpowiedzi ministra rodziny i polityki społecznej na dezyderat nr 205 w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych. W punkcie trzecim – rozpatrzenie odpowiedzi ministra spraw zagranicznych na dezyderat nr 212 w sprawie zmiany ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. – Prawo konsularne w zakresie możliwości wznowienia postępowania przed konsulem. W punkcie czwartym – rozpatrzenie odpowiedzi ministra zdrowia na dezyderat nr 217 skierowany do prezesa Rady Ministrów w sprawie aktualizacji odwołań w przepisach niektórych ustaw. W punkcie piątym – rozpatrzenie odpowiedzi ministra rolnictwa i rozwoju wsi na dezyderat nr 228 w sprawie zmian w ustawie z dnia 2 kwietnia 2004 r. o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt oraz w ustawie z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności. W punkcie szóstym – rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie zmiany przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych poprzez objęcie emerytów pobierających świadczenie w wysokości przekraczającej 4900 zł brutto tzw. ulgą dla klasy średniej. W punkcie siódmym – rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego osób niepełnosprawnych w stopniu znacznym, pobierających rentę socjalną, zasiłek pielęgnacyjny lub świadczenie uzupełniające. W punkcie ósmym – rozpatrzenie przygotowanych na dzisiejsze posiedzenie projektów dezyderatów.

Czy do takiego porządku obrad są uwagi? Nie słyszę. Zatem rozpoczynamy jego realizację.

Proszę o zabranie głosu przedstawiciela ministra rodziny i polityki społecznej przedstawiającego odpowiedź na dezyderat nr 194 w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych. Kto z państwa? Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Polityki Rodzinnej Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej Olgierd Podgórski:

Dzień dobry. Podgórski Olgierd z Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o tę petycję, to autor petycji proponuje podwyższenie wysokości zasiłku pielęgnacyjnego z kwoty 215 zł do wysokości 500 zł z jednoczesnym zachowaniem poziomu wydatków poprzez ograniczenie zakresu podmiotowego osób uprawnionych do tego zasiłku i pozbawienie praw do tego zasiłku osób, których niepełnosprawność powstała już w dorosłym życiu, ewentualnie nie legitymują się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności, a wyłącznie o umiarkowanym.

Jeżeli chodzi o stanowisko ministra rodziny, to podobnie jak Wysoka Komisja zauważamy, że pozbawienie wsparcia osób do zasiłku pielęgnacyjnego jest niezasadne. Podwyższenie tej kwoty z 215 zł na 500 zł oznacza, że musielibyśmy ograniczyć liczbę osób uprawnionych o przeszło połowę, co w naszej opinii nie jest uzasadnione. Wskazujemy również, że sposób weryfikacji prawa do wysokości zasiłku pielęgnacyjnego jest elementem całego systemu świadczeń rodzinnych i wysokość tego zasiłku podlega waloryzacji co 3 lata. Najbliższa waloryzacja przewidziana jest na rok 2024 i wówczas Rada Ministrów w dialogu z organizacjami związkowymi w ramach też Rady Dialogu Społecznego będzie proponowała nową wysokość tego świadczenia. Na dzień dzisiejszy nie toczymy żadnych prac co do zmiany wysokości tego świadczenia. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo.

Petycję referował pan poseł Robert Warwas. Bardzo pana proszę o zajęcie stanowiska.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, rzeczywiście przed chwilką pan dyrektor przedstawił chyba tutaj odpowiedź na dezyderat nr 205, bo one są podobne, obydwa dotyczące świadczeń rodzinnych. Natomiast skupię się na tym dezyderacie nr 194. W odpowiedzi na dezyderat uzyskaliśmy informację…

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Przepraszam bardzo, panie pośle, to w takim razie może pan dyrektor przedstawi nam odpowiedź na dezyderat nr 194. Panie dyrektorze, czy jest pan gotów?

Dyrektor departamentu MRiPS Olgierd Podgórski:

Tak, 194, czyli propozycja dotycząca świadczenia pielęgnacyjnego. Ten temat był już wielokrotnie podnoszony przez Komisję do Spraw Petycji. Sprawa dotyczy tak naprawdę realizacji wyroku Trybunału Konstytucyjnego z roku 2014 w zakresie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego. Przypomnę, że dzisiejszy przepis został uznany przez Trybunał Konstytucyjny za niezgodny z konstytucją i tak jak tu wielokrotnie było wskazywane, uwzględnienie tego wyroku będzie możliwe po reformie orzecznictwa.

Wysoka Komisja 2 tygodnie temu wystąpiła do pana ministra Wdówika, który prowadzi prace nad reformą orzecznictwa, o przedstawienie terminu zakończenia tych prac. Pan minister planuje w najbliższych dniach udzielenie odpowiedzi na ten temat, kiedy te prace zostaną zakończone i wówczas będziemy mogli przystąpić też do realizacji tych wszystkich zmian, które łączą się ze świadczeniem pielęgnacyjnym. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo.

Teraz płynnie przechodzimy z powrotem do pana posła Roberta Warwasa, ponieważ jest osobą, która referowała obydwie te petycje. W związku z tym bardzo pana proszę o zajęcie stanowiska wobec pierwszej i drugiej.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w odpowiedzi na dezyderat nr 194 uzyskaliśmy informację, że trwają prace nad reformą systemu orzecznictwa, orzekania o niepełnosprawności, stopnia niepełnosprawności, którego celem jest poprawa funkcjonalności dotychczas działających w tym obszarze systemów. W związku z tym podjęcie prac nad postulatami zgłaszanymi przez środowiska osób niepełnosprawnych w warunkach przyznawania świadczeń dla opiekunów osób niepełnosprawnych, w tych postulatach dotyczących realizacji wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 21 października 2014 r. możliwe będzie dopiero po wprowadzeniu zmian w systemie orzecznictwa. Otrzymaliśmy też informację, że czekamy na jakieś szczegółowe dane dotyczące terminu wejścia, przygotowania projektu ustawy, którą przygotowuje pełnomocnik rządu do spraw osób niepełnosprawnych pan minister Paweł Wdówik. Na tę chwilę nie mamy tutaj dodatkowych informacji, tak więc oczekujemy na dalsze informacje. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Jeśli dobrze rozumiem, to na te informacje oczekujemy od paru lat. Komisja ostatnio w swojej desperacji postanowiła napisać bezpośrednio do pana ministra z prośbą o wyznaczenie kolejnego, nie wiem, czy nie fikcyjnego terminu, ale miejmy nadzieję, że nie. Miejmy nadzieję, że już teraz te informacje otrzymamy. Co nie zmienia faktu, że wciąż czekamy na te informacje.

Chciałabym prosić o stanowisko naszego stałego doradcy pana Krzysztofa Patera.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Powiem szczerze, że nie mam żadnej rady dla Komisji, dlatego że byłem doradcą Komisji także w poprzedniej kadencji i wszystko jest warunkowane nowym systemem orzeczniczym. Nie wierzę, że nowy system orzeczniczy wpłynie na cokolwiek, dlatego że nowy system orzeczniczy, jeżeli byłby wprowadzany i łączył się z totalną weryfikacją wszystkich orzeczeń, które dotychczas zostały wydane, to jest to organizacyjne przedsięwzięcie na wiele lat. Polityczne przedsięwzięcie, które jest po prostu samobójstwem, bo hasło „weryfikacja orzeczeń", to w praktyce weryfikacja rent. W związku z tym nie wierzę, że ktokolwiek się na to zdecyduje. Zaś w przecięcie i jakby wprowadzenie nowego systemu od pewnego momentu, czyli ku przyszłości, to jest proces, który przez pewien okres będzie jednak powodował, że te nowe rozwiązania będą w mniejszości, a wyrok Trybunału Konstytucyjnego w jakiś sposób wisi.

Ponieważ obywatele pisali wiele petycji w tej sprawie, ale z ministerstwa brak jest konkretów, w związku z tym nawet uznanie odpowiedzi za niewystarczającą, to też już Komisja praktykowała.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję uprzejmie. Tym bardziej, tak jak pan zaznaczył, że drugą kadencję dopominamy się o to i ministerstwo obiecywało na początku poprzedniej kadencji, że te decyzje wreszcie zapadną.

Pan poseł Wojciechowski, bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, już to mówiłem, ale powtórzę. Według mnie jest pewien problem z tym, że orzecznicy to są lekarze, którzy reprezentują określone specjalności i są to specjalności różne od medycyny pracy. Natomiast ostateczną decyzję o dopuszczeniu do danego stanowiska podejmuje lekarz medycyny pracy. Kilkakrotnie w moim biurze spotkałem się, że lekarz np. kardiolog uznał, że osoba może iść do pracy, natomiast lekarz medycyny pracy powiedział: „Tutaj w ogóle nie przychodź, bo do żadnej pracy ja cię nie dopuszczę". I osoba została bez świadczenia, bez możliwości pracy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję uprzejmie. Panie pośle, ale to tylko potwierdza naszą diagnozę, że naprawdę niezbędny jest ten nowy, obiecywany przez ministra system orzekania o stopniu niepełnosprawności, który mógłby coś w tej materii uregulować.

Pana posła Warwasa jako sprawozdawcę tych dwóch petycji bardzo proszę o stanowisko.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Rzeczywiście druga odpowiedź na dezyderat nr 205 jest bardzo podobna i też zawiera się tutaj to oczekiwanie na wypracowanie rozwiązań reformy systemu orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. Mając na uwadze powyższe… to znaczy, mamy informację taką, że oczekujemy w tej chwili od pana ministra Pawła Wdówika właśnie informacji szczegółowych na temat harmonogramu prac i tych rozwiązań, jakie będą proponowane. Na tę chwilę możemy tylko proponować, bo tak jak mówię, kolejne monity w tej sprawie już nic nie wniosą. Musimy oczekiwać na te rozwiązania, jakie odpowiedzi dostaniemy od pana ministra, więc na tę chwilę zamknąłbym, jakby przyjął te odpowiedzi na dezyderaty nr 205 i 194. Natomiast oczekiwał na odpowiedź od pana ministra co do harmonogramu już tylko konkretnych rozwiązań i wdrożenia tej reformy systemu orzekania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo.

Pan dyrektor w odniesieniu do dezyderatu nr 205, poczęstował nas datą 2024 r. Czyli biorąc pod uwagę w jakiej jesteśmy w tej chwili sytuacji ekonomicznej i poziom inflacji, to dla osób, które są autorami petycji, jest to chyba jakaś niebotyczna przyszłość.

Dyrektor departamentu MRiPS Olgierd Podgórski:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, zasiłek pielęgnacyjny nie jest jedynym świadczeniem, który jest kierowany do osób niepełnosprawnych, więc też nie możemy patrzeć przez pryzmat wsparcia, tylko patrząc na wysokość zasiłku pielęgnacyjnego i etapów jego waloryzacji. Przecież są dodatkowe świadczenia, parę lat temu wprowadzone świadczenie 500 zł dla osób niesamodzielnych, niepełnosprawnych, na które też musimy spojrzeć, jeżeli patrzymy całościowo na wsparcie tych osób. Czyli to wsparcie jest udzielane. Wydatki na ten cel rosną każdego roku.

Biorąc pod uwagę zakres podmiotowy osób uprawnionych do zasiłku pielęgnacyjnego oraz do świadczeń emerytalno-rentowych, wzrosty wysokości świadczeń emerytalno-rentowych, przewidywane trzynasta i czternasta emerytury też wpływają na poprawienie sytuacji tych osób. Ten rok 2024 jest po prostu standardowy, wynikający z ustawy o świadczeniach rodzinnych, przypomnę, ustawy uchwalonej w 2003 r., obowiązującej od 2004 r. Jest to standardowy system weryfikacji wszystkich wysokości świadczeń rodzinnych i dlatego też o tym wspominałem, że to jest najbliższy termin, kiedy Rada Dialogu Społecznego, Rada Ministrów będą debatować nad wysokością świadczeń rodzinnych, w tym zasiłku pielęgnacyjnego.

Jeszcze jakbym mógł się odnieść, jedno zdanie do pana eksperta Krzysztofa Patera. Prace, które prowadzi pan pełnomocnik, one dotyczą nie systemu orzekania o niezdolności do pracy, który jest wykorzystywany do celów emerytalno-rentowych, tylko to są prace nad wprowadzeniem dodatkowego kryterium w systemie orzekania pozaubezpieczeniowego. Dodatkowego kryterium, gdzie definiowana będzie i określana niesamodzielność osoby niepełnosprawnej, i będzie można różnicować pewne świadczenia, ale nie o charakterze emerytalno-rentowym, tylko o charakterze pozaubezpieczeniowym – tak jak np. świadczenie pielęgnacyjne będzie można różnicować to wsparcie w zależności właśnie od poziomu niesamodzielności osoby niepełnosprawnej. Oczywiście jest to duża zmiana, są to bardzo skomplikowane prace i stąd pewnie one trwają. Natomiast nie są to aż tak daleko idące zmiany, które będą wpływały na system emerytalno-rentowy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo.

Pan Krzysztof Pater.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Mam świadomość różnic między oboma systemami, natomiast z systemem orzeczniczym wiąże się też kwestia renty socjalnej. Ponadto mamy jakby przekładki, czyli orzeczenia ZUS-owskie także są powiązane ze stopniem niepełnosprawności. Teraz jest pytanie, jak odcięcie tych przekładek, jakie może mieć konsekwencje społeczne w postrzega-

niu w ogóle całego systemu. Wszelkie rewolucje oczywiście można zrobić. Natomiast chciałem wspomnieć, że w sytuacji, kiedy dotykamy de facto tak wielu milionów osób, bo są to osoby, których bezpośrednio system dotyczy, plus ich rodziny, to jest to rewolucja, której skutków społecznych nikt nie przewidzi. Stąd moje obawy, że nikt się po prostu na tę rewolucję w polskim życiu publicznym nie zdecyduje, gdy system od lat funkcjonuje w mechanizmie odliczania, ile mamy do poszczególnych rodzajów wyborów. To tyle.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pan poseł Warwas rekomenduje, abyśmy obydwie odpowiedzi przyjęli.

Liczę bardzo na to i trzymam pana dyrektora za słowo, że w najbliższych dniach otrzymamy od pana ministra odpowiedź na list naszej Komisji i jakiś konkretny termin, kiedy ten system orzeczniczy będzie przedstawiony. Dziękuję bardzo.

W ten sposób zamknęliśmy jednocześnie pierwszy i drugi punkt dzisiejszego porządku obrad.

Przechodzimy do punktu trzeciego – rozpatrzenie odpowiedzi ministra spraw zagranicznych na dezyderat nr 212 w sprawie zmiany ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. – Prawo konsularne w zakresie możliwości wznowienia postępowania przed konsulem. Bardzo proszę. Pan minister?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Piotr Wawrzyk:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, przede wszystkim chciałbym zaznaczyć, że problematyka, o której mówimy, jest bardzo specyficznym rodzajem postępowania, które ma charakter postępowania administracyjnego, ale z racji pracy konsula, z tego, że ma do czynienia z osobami innego obywatelstwa, to jest specyficzny rodzaj postępowania.

Natomiast oczywiście dostrzegamy ten problem, którego dotyczy dezyderat, ale ponieważ zagadnienie leży tak naprawdę na pograniczu dwóch resortów, Ministerstwa Spraw Zagranicznych, ale z racji tej, tak jak powiedziałem, że dotyczy cudzoziemców, to jest to również kwestia zainteresowania Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Weszliśmy w kontakt z ministerstwem spraw wewnętrznych i uzgodniliśmy, że dołączymy ten postulat zgłoszony w dezyderacie do najbliższej nowelizacji ustawy o cudzoziemcach, która ma być jeszcze w okresie wakacyjnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję panu ministrowi.

Petycję referował pan poseł Marcin Duszek. Nie ma pana posła na sali. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Czy pan Krzysztof Pater zechciałby przedstawić swoje stanowisko?

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Jest jasna, konkretna deklaracja realizacji postulatów, w związku z czym proponuję przyjęcie odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

Zatem taką przedstawiam rekomendację, by przyjąć odpowiedź ministra spraw zagranicznych na dezyderat nr 212 w sprawie zmiany w ustawie – Prawo konsularne w zakresie możliwości wznowienia postępowania przed konsulem. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję. Dziękuję panu ministrowi.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Proszę przedstawiciela ministra zdrowia o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 217 skierowany do prezesa Rady Ministrów w zakresie aktualizacji odwołań w przepisach niektórych ustaw.

Radca w Departamencie Lecznictwa Ministerstwa Zdrowia Cezary Pokorski:

Szanowny panie przewodniczący, panie, panowie, petycja ma charakter czysto porządkowo-legislacyjny. Zgadzamy się z jej tezą, że jest niewłaściwe odwołanie w ustawie o działalności leczniczej do nieobowiązującej już ustawy – Prawo zamówień publicznych.

W naszej odpowiedzi wskazaliśmy „na winowajcę", czyli na kolegów z Ministerstwa Rozwoju i Technologii. Chciałbym to odwołać, tak nie jest. Teraz tutaj z kolegą rozmawialiśmy, sprawa jest bardziej złożona. Pomyłka nastąpiła w czasie długiego vacatio legis (czternastomiesięcznego) przy zmianie tych ustaw o zamówieniach publicznych i ta nasza zmiana była dokonywana w czasie epidemii. Chodziło też o takie szybkie umocnienie kadr medycznych i możliwość zatrudniania pracowników medycznych spoza Unii Europejskiej za pośrednictwem również agencji zatrudnienia. Mówię tak trochę o kontekście sprawy.

Natomiast, nie przedłużając, pracowaliśmy wtedy na tym jeszcze niezmienionym, znaczy na tym starym odwołaniu – ta szybka nowelizacja została zrobiona na tym starym odwołaniu. Efekt jest taki, że to stare odwołanie… to znaczy starej, do tej już nieobowiązującej ustawy zostało i to nie wprowadza żadnego nieporządku prawnego. Ponieważ ten przepis w ustawie o działalności leczniczej wskazuje, że nie stosuje się przepisów tej ustawy. Czyli niezależnie czy się nie stosuje tych przepisów ustawy obowiązującej, czy nieobowiązującej, efekt jest dokładnie ten sam.

Natomiast zgadzamy się z tezą zawartą w petycji i w najbliższym czasie, jeżeli wcześniej będzie zmieniana ustawa o działalności leczniczej, zmienimy to w ustawie o działalności leczniczej. Jeżeli być może wcześniej będą zmieniane przepisy dotyczące zamówień publicznych, to będzie ta zmiana w tamtych przepisach. Chyba to tyle.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję panu.

Czy pan dyrektor z Ministerstwa Rozwoju i Technologii chciałby też przedstawić swoje stanowisko?

Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych Ministerstwa Rozwoju i Technologii Przemysław Grosfeld:

Dzień dobry. Wysoka Komisjo, państwo posłowie, Przemysław Grosfeld, Ministerstwa Rozwoju i Technologii.

Mogę tylko potwierdzić, że zmiana wnioskowana w petycji jest zasadna. Natomiast to jest po prostu kwestia tego, że sama taka zmiana, można powiedzieć, jest „za mała", żeby tylko dla niej prowadzić proces legislacyjny. Czyli, tak jak wspomniał pan dyrektor, w zależności od tego, czy będą dokonywane zmiany w ustawie o działalności leczniczej, czy w prawie zamówień publicznych, to na pewno również ta kwestia zostanie uregulowana, tak żeby tutaj wszystko było w porządku, więc sprawa jest dosyć prosta. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie słyszę.

Cieszę się, że jesteście panowie obaj i za te dodatkowe wyjaśnienia, bo po przeczytaniu odpowiedzi pisemnej mieliśmy wątpliwości, na ile ta sprawa rzeczywiście została wyjaśniona. Myślę, że te dodatkowe uwagi panów rozwiewają wątpliwości.

Petycję referował pan poseł Marcin Duszek. Pan poseł właśnie zwraca uwagę na te wątpliwości, że Ministerstwo Zdrowia wskazuje na Ministerstwo Rozwoju i Technologii, a zatem, że to nie jest odpowiedź na dezyderat. Myślę, że w świetle tych dodatkowych wyjaśnień mogę rekomendować Komisji przyjęcie przedstawionej odpowiedzi, w związku z tymi uzupełniającymi wyjaśnieniami przedstawionymi na Komisji. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła odpowiedź ministra zdrowia na dezyderat nr 217 skierowany do prezesa Rady Ministrów w sprawie aktualizacji odwołań w przepisach niektórych ustaw. Dziękuję.

Przechodzimy do punktu piątego. Proszę przedstawiciela ministra rolnictwa i rozwoju wsi o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 228 w sprawie zmian w ustawie z 2 kwietnia 2004 r. o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt oraz w ustawie z 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Lech Kołakowski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poproszę o zabranie głosu panią Justynę Ślusarczyk, dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Żywności oraz panią Annę Domaracką, naczelnik wydziału z Departamentu Płatności Bezpośrednich. Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Tak, poproszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Justyna Ślusarczyk:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o ustawę o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt, to postulowana zmiana definicji gospodarstwa w odniesieniu do świń, polegająca na tym, iż dodamy dodatkowe wymogi w odniesieniu do budynków, które znajdują się w konkretnej siedzibie stada, w opinii ministerstwa nie może zostać uwzględniona. Aktualnie obiekty, które są rejestrowane jako siedziby stada, zostały zdefiniowane w rozporządzeniu w sprawie zdrowia zwierząt. Zawarta jest tam definicja zakładu, który podlega rejestracji, w którym utrzymywane są zwierzęta. Definicja stanowi, że zakład oznacza wszelkie pomieszczenia, strukturę lub w przypadku chowu lub hodowli na wolnym powietrzu środowisko lub miejsce, w którym tymczasowo lub stale utrzymywane są zwierzęta lub przetrzymywany jest materiał biologiczny.

W naszej ocenie dodanie wymogów, których żąda się w petycji, po prostu ograniczyłoby możliwość rejestracji właśnie wszelkich miejsc, w których utrzymywane są zwierzęta. A to jest niezbędne do tego, aby system identyfikacji i rejestracji w sposób spójny zapewniał możliwość śledzenia przemieszczeń zwierząt. Jest to jeden argument.

Drugi polega na tym, iż właśnie art. 4 pkt 27 rozporządzenia w sprawie zdrowia zwierząt stosujemy wprost i tylko w takim zakresie możemy odnieść się do problematyki rejestracji gospodarstw – w takim, w jakim zostało to określone w definicji zakładu.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa, tak? Proszę bardzo.

Naczelnik wydziału w Departamencie Płatności Bezpośrednich Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Anna Domaracka:

Dzień dobry. Anna Domaracka, Departament Płatności Bezpośrednich.

Mam przyjemność odnieść się i przedstawić stanowisko dotyczące propozycji zmiany ustawy o krajowym systemie ewidencji producentów. Mój departament i mój wydział są takim opiekunem merytorycznym tej ustawy, dlatego chciałam przedstawić nasze stanowisko.

Otóż jak wynika z dezyderatu i z petycji związanej z dezyderatem, propozycja w kontekście zmiany ustawy o krajowym systemie dotyczy dołączania do wniosku o wpis do ewidencji producentów dokumentów, które by potwierdzały zgodność siedziby czy budowy, zakładania siedzib stad z przepisami Prawa budowlanego, Prawa ochrony środowiska i potwierdzałyby spełnianie tych obowiązków. Odnosząc się do samego przedmiotu ustawy o krajowym systemie ewidencji chciałam powiedzieć, że przedmiotowo ustawa w ogóle nie reguluje kwestii rejestracji siedzib stad ani też warunków, jakie te siedziby stad powinny spełniać. Sama ustawa o krajowym systemie, jej rolą, jej celem jest jak gdyby identyfikacja tylko beneficjentów, tworzenie pewnego rodzaju ewidencji beneficjentów, którzy korzystają z pewnych form wsparcia realizowanych przez agencje albo dopiero zamierzają z nich skorzystać. Chciałam taki przykład podać, że np. osoba, która składa wniosek o wpis do ewidencji producentów, nie musi posiadać ani zwierząt, ani siedziby stada, ani nawet żadnych gruntów. Po prostu chce uzyskać numer identyfikacyjny i być może w przyszłości, za jakiś czas zdecydować, jaką formę działalności chce prowadzić i o jakie formy wsparcia chce się ubiegać. Dlatego trudno na etapie wpisu do ewidencji weryfikować jeszcze jakieś inne warunki. To po pierwsze.

Po drugie, też w nawiązaniu do tego, co powiedziałam, jakby sama ustawa … też zupełnie nie odnosi się, nie jest powiązana z przepisami ustawy – Prawo budowlane ani ustawy – Prawo ochrony środowiska. Są to przepisy, które wynikają z zupełnie innych

regulacji i narzędzia do weryfikacji tych przepisów też powierzone zostały pewnym organom, pewnym instytucjom. Dlatego nie planujemy zmiany ustawy i uważamy, że akurat propozycje zmiany ustawy w tym zakresie nie są uzasadnione.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

Bardzo proszę, pan poseł Grzegorz Wojciechowski.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, myślę, że problem leży zupełnie gdzie indziej. W Polsce nie ma ustawy o hodowli zwierząt, tak jak jest np. w Niemczech. Nie ma ustawy o hodowli poszczególnych gatunków, tak jak jest np. w Hiszpanii. Chciałem tutaj zaznaczyć, że w tych krajach właśnie te regulacje są zawarte w tych przepisach.

Warto też w tym momencie zwrócić uwagę na pewien błąd założycielski samej bazy ewidencji producentów, zupełnie inaczej są traktowane gospodarstwa rodzinne, a inaczej są traktowane w tej bazie gospodarstwa będące spółkami. Otóż ewidencja producentów jest tak naprawdę dodatkową bazą dla gospodarstw rodzinnych, gdzie zarządzający gospodarstwem zostaje wpisany do bazy. Natomiast w przypadku spółek do bazy zostaje wpisana spółka, a nie prezes tej spółki – jest to istotna, zasadnicza różnica. Z czym to się wiąże? Mianowicie przy każdej zmianie zarządzającego w gospodarstwie rodzinnym należałoby te dokumenty powielać. W przypadku spółki, oczywiście może być piąty czy dziesiąty prezes i te dokumenty nadal zachowują ważność. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Petycję referował pan poseł Maliszewski, niestety nieobecny na posiedzeniu. Czy pan minister zechciałby się odnieść?

Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:

Szanowny panie przewodniczący, w kwestii dezyderatu została udzielona odpowiedź, ale jeszcze poproszę panią naczelnik o uzupełnienie odnośnie do pytań.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

W kontekście uwag pana posła Wojciechowskiego.

Sekretarz stanu w MRiRW Lech Kołakowski:

Bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w departamencie MRiRW Anna Domaracka:

Tak, rzeczywiście chciałam powiedzieć, że to w ogóle nie jest przedmiotem dezyderatu, ale odnosząc się do spółek, to chyba zgodnie z ustawą o ewidencji numer ewidencyjny dostaje spółka. Właśnie chyba o to chodzi, chcieliśmy zabezpieczyć w pewien sposób i zmniejszyć ryzyko nienależnie wypłacanych środków, żeby nie było sytuacji, że będzie dublowanie tych podmiotów, które będą ubiegać się o różne formy wsparcia, zwłaszcza te, gdzie jest ta tak zwana limitacja środków. Specjalnie to właśnie było naszym celem, żeby numer dostawały podmioty fizycznie, które łatwo zidentyfikować, spółka, a nie jej poszczególni członkowie, tylko spółka, jako podmiot, jako osoba prawna.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję pani naczelnik.

Pan poseł, proszę.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Dziękuję za to wyjaśnienie, ponieważ byłem przekonany, że ta regulacja jest np. w przypadku pomocy covidowej, jeżeli w lutym rolnik zmarł, a np. stado świń było według stanu z listopada, to syn tego rolnika nie otrzymał pomocy covidowej. Dziękuję bardzo za to szczegółowe wyjaśnienie. Dziękuję.

Naczelnik wydziału w departamencie MRiRW Anna Domaracka:

Odnosiłam się do spółek cywilnych, nie wiem, jak jest…

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

W przypadku spółek… to otrzymałaby spółka.

Naczelnik wydziału w departamencie MRiRW Anna Domaracka:

Tak.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Natomiast rolnik by nie otrzymał.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Myślałem, że to jest…

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Panie pośle, jeśli pan zabiera głos, to trzeba do mikrofonu, żeby to było też zarejestrowane.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Przepraszam.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Chwilę wcześniej mówiliśmy o jawności i o tych wszystkich wymogach technicznych.

Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie słyszę. Rekomenduję przyjęcie odpowiedzi na dezyderat Komisji. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła odpowiedź ministra rolnictwa i rozwoju wsi na dezyderat nr 228.

Dziękuję panu ministrowi, dziękuję paniom.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie zmiany przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych poprzez objęcie emerytów pobierających świadczenie w wysokości przekraczającej 4900 zł brutto tzw. ulgą dla klasy średniej. Proszę panią poseł Małgorzatę Prokop-Paczkowską o przedstawienie petycji.

Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, wpłynęła do nas petycja o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw. Żądanie polega na tym, aby osoby otrzymujące emerytury powyżej 4900 zł były objęte tzw. ulgą klasy średniej.

Petycja mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu. Spełnia też wymogi formalne. Jednak najważniejsze jest to, że w tej chwili w Senacie toczy się debata nad zmianą systemu podatkowego – ustawa, która została z Sejmu odesłana do Senatu, jest tam procedowana – a więc ta petycja staje się w tym momencie bezprzedmiotowa. Musimy poczekać na decyzję Senatu, na to jak wróci ta ustawa do Sejmu, ponieważ wiemy, że Polski Ład ma być wyrzucony do kosza i teraz ma nastąpić obniżenie stawki podatkowej podatku dochodowego w pierwszym przedziale skali do 12%.

W tym momencie petycja staje się bezzasadna. Myślę więc, że powinniśmy odłożyć procedowanie i poczekać na to, jaką Sejm przyjmie ostatecznie ustawę podatkową.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Myślę, że w tej dziedzinie sytuacja, mówiąc oględnie, jest tak dynamiczna, że nie wiem, czy ktokolwiek jeszcze wie, jaki jest stan systemu podatkowego na dzień dzisiejszy i co z niego wyniknie. Natomiast w kontekście samej petycji, to myślę, że właśnie tak jak pani zwróciła uwagę, rozstrzygnięcia zostaną dokonane w toku prac nad tą ustawą. Myślę, że nie ma co tu odkładać, bo te rozstrzygnięcia zapadną, niezależnie od tego, na ile one będą zbieżne z postulatem petycji, a na ile nie. Natomiast będą to rozstrzygnięcia, czyli będą to też jakby rozstrzygnięcia w odniesieniu do postulatów zawartych w petycji.

Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):

Tak.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Czy pan dyrektor w tej sprawie? Nie. Dobrze, ale ja się upewniam, widząc tutaj też zainteresowanie pana dyrektora.

Szanowni państwo, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Rekomendowałbym nieuwzględnienie żądania wobec toczącej się debaty i tam zapadających rozstrzygnięć, ale bardzo proszę panią poseł.

Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):

A co nasz doradca? Czy należałoby odłożyć i wrócić ewentualnie, czy jednoznacznie odrzucić?

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Bardzo proszę, pan Krzysztof Pater.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Myślę, że petycja była sporządzana w określonym stanie prawnym i nie ma wątpliwości, że za chwilkę będziemy mieli kompletnie inny stan prawny. W związku z tym proponowałbym rozstrzygnąć dzisiaj, bo nawet gdyby autor petycji nie zgadzał się z rozstrzygnięciami sejmowymi, które zapadną, to tak czy siak będzie nowa rzeczywistość i musiałby definiować nową petycję.

Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):

Będzie musiał napisać nową petycję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Zatem pani poseł?

Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):

OK, przychylam się.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

Zatem rekomendujemy, by nie uwzględnić żądania zawartego w przedstawionej petycji. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję.

Szanowni państwo, ostatnia dzisiaj petycja dotyczy podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego dla osób niepełnosprawnych w stopniu znacznym, pobierających rentę socjalną, zasiłek pielęgnacyjny lub świadczenie uzupełniające. O przedstawienie petycji proszę panią poseł Anitę Kucharską-Dziedzic.

Poseł Anita Kucharska-Dziedzic (Lewica):

Panie przewodniczący, Wysoka Izbo, to jest petycja jednostkowa i osoba, w mojej opinii, po prostu wskazała na problem, który jej dotyczy i chciałaby, żeby został zmieniony. Jednak jest to problem, który dotyczy osób korzystających z funduszu alimentacyjnego. W ogóle, myślę, że też jest odbiciem problemu systemowego, który jest obecny w polskim życiu prawnym od momentu powstania funduszu alimentacyjnego.

Żeby państwu powiedzieć, w czym generalnie jest cały problem, chciałabym krótko powiedzieć, jaka jest w ogóle filozofia funkcjonowania funduszu alimentacyjnego, ponieważ tutaj część pojęć jest w jakiś sposób mylona, kiedy się mówi zwłaszcza o egzekucji alimentów. Otóż mamy jakby dwie formuły egzekucji alimentów. Kiedy się mówi o egzekucji alimentów, mówi się o tym, jak wygląda sytuacja osób, które te alimenty pobierają, czyli zazwyczaj dzieci, ale także – i tego dotyczy sama petycja – osób o dużym poziomie niepełnosprawności, którym także przyznano alimenty. Ta egzekucja jest na poziomie dramatycznym, to znaczy, sądy przyznają alimenty, zobowiązani ich nie płacą, komornicy ich nie ściągają. W Polsce ta egzekucja jest na poziomie dramatycznym, jeżeli w ogóle porównamy to z poziomem europejskim. Aczkolwiek w ostatnich latach rzeczywiście ta forma egzekucji alimentów się zwiększa.

Druga forma egzekucji alimentów, o której często się mówi i która jest mylona, to jest ta egzekucja alimentów, której dokonuje państwo na rzecz funduszu alimentacyjnego, ponieważ fundusz alimentacyjny powstał jako forma przyznania się państwa do klęski

tej pierwszej egzekucji alimentów, o której powiedziałam. Teraz dzieci czy osoby o dużym poziomie niepełnosprawności, które samodzielnie utrzymać się nie mogą, na które nie otrzymywały alimentów, a państwo powiedziało tak: jest klęska, wszystkie formy wsparcia, działania komornicze, działania samorządów są nieskuteczne, w związku z tym powołujemy fundusz alimentacyjny, z którego będą wypłacane te alimenty, natomiast państwo zajmie się ściąganiem długu alimentacyjnego ze strony osób zobowiązanych, które nie płacą. Czyli jest to taki worek, z którego są wypłacane alimenty dzieciom czy osobom niepełnosprawnym, a do którego ma wpływać zadłużenie ze strony osób, które są zobowiązane.

Problem polega na tym, że ta egzekucja absolutnie nie wzrasta w ciągu ostatnich lat – ona chyba wzrosła chyba 0,4%. Jakie jest podłoże? Ona chyba wzrosła 0,4%, całkiem niedawno, 2 miesiące temu pisał o tym NIK, jak wygląda skuteczność w egzekwowaniu długu alimentacyjnego ze strony zobowiązanych. Problem polega na tym, że alimenty wypłacone z funduszu alimentacyjnego nie mają jakby związku z tym, co zasądził sąd na rzecz zobowiązanych. One mają…

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Pani poseł, jeżeli mogę prosić, żebyśmy się skupili na postulacie.

Poseł Anita Kucharska-Dziedzic (Lewica):

Tak, już dochodzę do meritum. One dochodzą do kwoty 500 zł i nie może być wyższa bez względu na to, jakie są potrzeby osoby, która alimenty ma pobierać. Kwota ta może także ulec pomniejszeniu w przypadku tego kryterium 900 zł dochodów na członka rodziny oraz jest też ta zasada złotówki za złotówkę. Czyli tak naprawdę fundusz alimentacyjny pełni rolę wspomożenia socjalnego, a nie zabezpieczenia, by alimenty wpływały do osób, które te alimenty otrzymały.

Na czym polega teraz problem, który został zaznaczony w petycji? Otóż dotyczy on sensu stricte osób o dużym stopniu niepełnosprawności, w przypadku których obowiązek alimentacyjny nie wygasa. To znaczy, one nie mogą zazwyczaj podjąć działalności zawodowej, nawet jeżeli ukończyły szkoły czy studia, żeby się samodzielnie utrzymać, więc ten obowiązek alimentacyjny wobec nich nie wygasa. Jednak te osoby jakoś usiłują sobie poradzić, usiłują pracować chociażby w niewielkim zakresie i w tym momencie poprzez to kryterium 900 zł tracą te wypłaty z funduszu alimentacyjnego. Jeżeli tam jest różnica 100 zł, to już w ogóle stracą albo jest zastosowane kryterium złotówka za złotówkę. Sedno tej petycji opiera się na tym, żeby w przypadku osób z wysokim poziomem niepełnosprawności zlikwidować to kryterium, żeby alimenty wypłacane z funduszu alimentacyjnego nie ulegały obniżeniu albo odebraniu.

W opinii, którą pozyskaliśmy, jest argumentacja, że wspieranie osób znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej z powodu niemożności wyegzekwowania alimentów nie uzasadnia odmiennego traktowania tych osób pod kątem wyłączeń dochodowych, które są spójne dla wszystkich osób. Czyli generalnie, jeżeli autor petycji zwraca się w tym momencie tylko o to wyłączenie w przypadku osób, które mają duży poziom niepełnosprawności, to byłoby to uprzywilejowanie tej jednej grupy. Przypominam, że już w ogóle w samym funduszu alimentacyjnym stwierdzenie, że alimenty należą się do ukończenia nauki wszystkim dzieciom i młodzieży, ale już w przypadku osób z wysokim poziomem niepełnosprawności należą się bez względu, czy zakończyły szkołę, po prostu bezterminowo. W opinii publicznej, która pomija kwestie prawne, można już uznać, że to jest jakaś forma uprzywilejowania.

Jaka jest moja w tym momencie propozycja? To jest kolejna uwaga o szerszym zakresie. Wypłaty z funduszu alimentacyjnego w ostatnich latach bardzo zmalały, dlatego że utrzymanie tego kryterium powiększonego do 900 zł to są przypadki w tej chwili coraz bardziej sporadyczne. Państwo nie poprawiło w żaden sposób egzekucji alimentów ani w jednym, ani w drugim przypadku, natomiast ponosi oszczędności na tych osobach, które są najsłabsze, dzięki temu, że mamy inflację, że zwiększa się poziom płacy minimalnej itd.

Sugerowałabym, w ogóle abstrahując już od tego ograniczenia, które jest w samej petycji, byśmy zwrócili się do Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej z pytaniem, co wobec

tej sytuacji opisanej nie tylko w tej petycji, ale także np. w tym raporcie NIK-u, o którym wspomniałam, z marca tego roku, czy planuje jakiekolwiek zmiany dotyczące zarówno kwoty kryterium dochodowego, jak i zwiększenia kwoty wypłacanej tych maksymalnych alimentów wypłacanych z funduszu alimentacyjnego. W przypadku studentów mamy także do czynienia z przechodzeniem na czarny rynek, żeby nie stracić tych alimentów z funduszu, więc pracują na czarno. Czyli miejmy świadomość, jakie to powoduje konsekwencje ogólnospołeczne. Przepraszam, że zajęłam państwu tak dużo czasu, ale uważam, że to musi być jakoś wyjaśnione, bo chyba nie wszyscy z nas mieli doświadczenia z funduszem alimentacyjnym.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję, pani poseł.

Jak przypuszczam, pan dyrektor Olgierd Podgórski w tej sprawie, tak? Panie dyrektorze, proszę zatem o pana stanowisko.

Dyrektor departamentu MRiPS Olgierd Podgórski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak naprawdę problem poruszany w petycji sprowadza się do kryterium dochodowego, które obowiązuje przy wypłacie świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Tylko jedna uwaga: fundusz nie wypłaca alimentów, fundusz wypłaca świadczenie socjalne, które jest przyznawane osobom, które mają niewyegzekwowane alimenty. Czyli to nie jest jedno i to samo. Oczywiście jest to pośrednio, bo wpierw trzeba mieć niewyegzekwowane alimenty, żeby dostać świadczenie z funduszu. Natomiast to nie są wypłacone alimenty, fundusz wypłaca świadczenie z funduszu alimentacyjnego. Jeżeli chodzi o osoby niepełnosprawne, w szczególności o osoby ze znacznym stopniem niepełnosprawności, to tam jest faktycznie dzisiaj pewna preferencja w przypadku tych osób, związana z momentem, z wiekiem, do którego te świadczenia przysługują. Przypomnę, że generalnie świadczenia przysługują do 18. roku życia, jeżeli osoba się uczy, to do 25. roku życia, natomiast jeżeli legitymuje się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności, to bezterminowo. Tak jak pani poseł wskazała, w przypadku osób niepełnosprawnych obowiązek alimentacyjny jest bezterminowy i dlatego ta preferencja jest jak najbardziej uzasadniona.

Natomiast, jeżeli chodzi o kryterium dochodowe, ono jest stosowane w stosunku do wszystkich osób uprawnionych do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Podobnie jak Komisja do Spraw Petycji w dezyderacie nr 232 uważamy, że wprowadzenie preferencji w zakresie kryterium dochodowego dla osób o znacznym stopniu niepełnosprawności byłoby nieuzasadnione. Jeżeli chodzi o samo kryterium, to oczywiście jest ono dzisiaj w wysokości 900 zł. Natomiast chciałbym przypomnieć, że w ostatnich dosłownie kilku latach to kryterium było dwukrotnie podnoszone, wprowadzona została zasada złotówka za złotówką i co najważniejsze, został wprowadzony tak naprawdę stały mechanizm waloryzacji wysokości tego kryterium. Waloryzacji, a nie weryfikacji, więc stałej podwyżki tego kryterium, i pierwsza taka podwyżka będzie miała miejsce w przyszłym roku o skumulowany wskaźnik wzrostu minimalnego wynagrodzenia za pracę, więc to kryterium będzie również rosło. W tej chwili ministerstwo nie prowadzi innych prac w zakresie zmian czy to wysokości maksymalnego świadczenia wypłaconego z funduszu alimentacyjnego, czy to w zakresie zmian kryterium dochodowego.

Na koniec odnosząc się do kwestii egzekucji. Wypowiadając się wyłącznie w zakresie egzekucji świadczeń wypłacanych przez fundusz alimentacyjny, a nie generalnie alimentów, to w zakresie świadczeń wypłacanych przez fundusz alimentacyjny to jednak bym troszkę się nie zgodził z panią poseł, że tam nie ma wzrostu egzekucji. Bowiem od roku 2015, kiedy egzekucja była na poziomie około 13%, dzisiaj mamy blisko 50%. Nie powiem, że to jest idealnie, bo nadal większość tych świadczeń nie jest egzekwowanych, bo to jest niecałe 50%, ale jakiś wzrost z 13% na blisko 50%, to jednak wydaje się czymś pozytywnym. Tyle z mojej strony, bardzo dziękuję.

Poseł Anita Kucharska-Dziedzic (Lewica):

Zarzucano mi… Mogłabym ad vocem?

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Nie, nie. Będzie dyskusja, pani podsumuje te stanowiska i pani przedstawi rekomendację.

Teraz bym poprosił pana Krzysztofa Patera o stanowisko.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Po pierwsze, to nie jest tak, że to jest jedyne rozwiązanie, w którym dorosłe osoby ze znacznym stopniem niepełnosprawności są traktowane inaczej. Przykładowo, rodzice dorosłych dzieci niepełnosprawnych o znacznym stopniu niepełnosprawności mogą sobie w systemie podatkowym odliczać choćby wydatki poniesione na rehabilitację – tak że polski system prawny tę grupę osób traktuje jako odrębną grupę w szeregu rozwiązań.

Wydaje mi się, że propozycja pani poseł, by wystąpić z dezyderatem, aby przeanalizować ten temat dogłębnie, jest bardzo interesująca, zwłaszcza, że także można byłoby spróbować uzyskać informację o skali zjawiska. Tak na dobrą sprawę, warto byłoby też wiedzieć, ilu osób dotyczy ten problem, i wtedy podejmować ostateczne rozstrzygnięcia.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa? Pan przewodniczący Jacek Świat.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Państwo w różny sposób wspomaga osoby potrzebujące czy to niepełnosprawne, czy niemogące się z jakiś powodów utrzymać, to jest właśnie fundusz alimentacyjny, renta socjalna, różnego rodzaju zasiłki, czy preferencje podatkowe, jak przed chwilą słyszeliśmy. W moim przekonaniu zasady przyznawania tych wszystkich świadczeń powinny być proste, jednoznaczne i dla wszystkich możliwie takie same, żeby nie budziło to kontrowersji. Nie jest dobrą praktyką, żeby po prostu gmerać w przepisach, robić z nich wyjątki, jakieś odstępstwa dla pojedynczych kategorii, bo to pociągnie za sobą lawinę.

Właściwie tutaj problem sprowadza się do wysokości tych świadczeń i to jest rzecz zasadnicza. Możemy tak naprawdę dyskutować ewentualnie o tym, jak te kryteria dochodowe kształtować, ale dla wszystkich tak samo. Usłyszeliśmy, że one są waloryzowane o wskaźnik inflacji, i dobrze. Druga sprawa, na ile państwo, nas wszystkich stać na to, żeby po prostu te wszystkie formy pomocy były większe i do tego to się sprowadza, i to też oczywiście można pytać. Natomiast, jeszcze raz podkreślę, samo majstrowanie przy tych zasadach, robienie wyjątków, odstępstw spowoduje tylko bałagan.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

Chciałbym się dołączyć do tej dyskusji. Myślę, że ważne jest, byśmy sobie tu przypomnieli, powtórzyli, jaki jest cel tego mechanizmu płacenia z funduszu alimentacyjnego – pomoc tym, którzy nie mogą wyegzekwować alimentów. Jeżeli mamy świadomość, że niektórzy mają te potrzeby większe czy np. nie będą w stanie sami zarabiać na swoje utrzymanie i stąd ten mechanizm, że dla osoby niepełnosprawnej w stopniu znacznym nie ma ograniczenia czasowego w tym obowiązku alimentacyjnym i w tym świadczeniu, to znaczy, że dostrzegamy, że ta osoba jest jednak w sytuacji nieco innej. Myślę, że jeżeli to ma służyć wsparciu tych osób, to trzeba dostrzec właśnie też to, że koszty tych osób są w oczywisty sposób większe. To, co mówił pan Krzysztof Pater, w systemie podatkowym, który też najlepiej, gdyby był możliwie jak najbardziej przejrzysty, prosty, ale jednocześnie są wprowadzane preferencje, bo dostrzegamy, że są osoby, które takich preferencji potrzebują, i jeżeli będą z nich dobrze korzystać, to może to być najprostsza forma pomocy.

Dlatego wydaje mi się, że również w tej sprawie jest to problem do wyjaśnienia i też bym popierał rekomendację zasugerowaną przez panią poseł, żeby tę sprawę precyzyjnie wyjaśnić. Również żebyśmy sobie odpowiedzieli na te proste pytania, ilu osób to dotyczy, jaka byłaby ta skala tych dodatkowych środków i na ile można, właśnie dla tej grupy o ewidentnie wyższych kosztach utrzymania stworzyć mechanizm jednak pomagający im efektywniej te koszty finansować. Tyle z mojej strony.

Teraz proszę panią poseł o podsumowanie dyskusji i końcową rekomendację.

Poseł Anita Kucharska-Dziedzic (Lewica):

Państwa uwagi były przede wszystkim bardzo słuszne i wskazujące też jakby na słabe punkty systemowe. Chciałabym zwrócić uwagę, że rzeczywiście państwa nie stać. Państwa nie stać na to, żeby płacić za zobowiązanych, wobec których państwo nie jest

w stanie wyegzekwować tego zobowiązania. Zadłużenie wobec dłużników, wobec osób uprawnionych do otrzymywania alimentów i wobec samego funduszu alimentacyjnego w zeszłym roku wynosiło 13 mld zł. Rzeczywiście nas nie stać, ale to jest… Jeżeli państwo uznało, a państwo uznało tworząc fundusz alimentacyjny, że ponosi absolutną klęskę w tej egzekucji, a osoby, które są uprawnione, w wyniku niewystarczającego zaangażowania państwa bądź jego służb nie otrzymują alimentów, to powołało fundusz, żeby jakoś naprawić tę ewidentną krzywdę, a także wskazanie na słabość państwa. Jest to jakby jedna rzecz, więc ja się z tym zgadzam.

Druga sprawa, to jest sytuacja osób niepełnosprawnych, która jest już wyjątkowa, bo te osoby otrzymują alimenty, ale przecież one mogą mieć także wiele różnych dochodów, w tym dochody z pracy. Jeżeli mówimy o dzieciach czy osobach uczących się, to dzieci nie pracują, studenci bardzo często też nie pracują, więc jakby ich sytuacja (osób niepełnosprawnych) i tak jest wyjątkowa wobec i funduszu alimentacyjnego, jak również w ogóle całego systemu.

Ostatnia rzecz, tutaj słusznie powiedziano, że wypłaty z funduszu alimentacyjnego, to nie są same alimenty, ale świadczenie społeczne. Chyba właśnie w tym jest problem, ponieważ jakie są potrzeby do tego, żeby utrzymać dziecko, młodzież bądź osobę niepełnosprawną w sposób, który nie będzie urągał jej godności i zabezpieczał te potrzeby, określa sąd. Kwotę alimentów określa sąd, a fundusz alimentacyjny mówi 500 zł, więc to jest kwestia zasiłkowa. Myślę, że dobrze, że ten system istnieje, ale ma wiele luk, a dobrze byłoby, żeby na te luki i niedostatki także spojrzeć.

Ostatnia rzecz, bo tutaj zarzucono mi, że… Oczywiście mówiłam, więc po prostu z raportu NIK-u przeczytam dwa zdania. „Jak pokazują statystyki w latach 2017–2020, wskaźnik skuteczności dochodzenia należności wobec funduszu alimentacyjnego wzrósł w skali kraju z 24,9% do 43,2%” – i to jest to, o czym pan powiedział. „Zdaniem NIK, nie było to jednak w głównej mierze efektem zmian w przepisach i podjętych wobec dłużników działaniach. Powodem był przede wszystkim sukcesywny spadek wydatków funduszu alimentacyjnego, skoro mniej wydawano, na każdą wypłaconą złotówkę przypadało więcej odzyskanych środków, co w konsekwencji zawyżało poziom ściągalności długów. O ograniczonej skuteczności egzekwowania takich należności świadczy fakt, że wartość zwrotów dokonywanych w 2020 r. przez dłużników alimentacyjnych stanowiła 3,7 należnych kwot, co w porównaniu do 2017 r. oznaczało wzrost jedynie o 0,4%”. Tak to wygląda i nie pomyliłam się w tym, o czym mówiłam. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

A rekomendacja końcowa? Dezyderat do ministra?

Poseł Anita Kucharska-Dziedzic (Lewica):

Tak, dezyderat oczywiście.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Do ministra rodziny i polityki społecznej, tak? Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję o wystąpieniu z dezyderatem do ministra rodziny i polityki społecznej.

Poseł Anita Kucharska-Dziedzic (Lewica):

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

Przechodzimy do ostatniego punkty tego posiedzenia, rozpatrzenie, przyjęcie projektów dezyderatów.

Szanowni państwo, dezyderat pierwszy do ministra sprawiedliwości w sprawie pomocy stypendialnej dla uczestników aplikacji prawniczych. Petycję referował pan poseł Grzegorz Wojciechowski. Proszę o pana stanowisko.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, wydaje mi się, że jest pewien tutaj drobiazg, chociaż być może on jest zamierzony. Jest tu stwierdzenie w trzecim akapicie: „szczególnie

w odniesieniu do tych, którzy mają predyspozycje do wykonywania zawodów prawniczych". Chodzi mi o to, że troszkę jest inna w tej chwili sytuacja aplikantów radcowskich czy też adwokackich, a inna jest sytuacja aplikantów sądowych czy prokuratorskich. Jednak na tym etapie proponuję pozostawić tutaj… Myślę, że tę formułę na razie tutaj zostawmy, a ministerstwo szczegółowo odpowie i będziemy mieli przegląd, a gdyby w jakiś sposób… to wtedy uzupełnimy. Proponuję tę treść w tej chwili zostawić.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Zaakceptować, tak?

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Tak. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Czy ktoś z państwa ma uwagi do projektu dezyderatu? Nie słyszę. Czy są zastrzeżenia co do zamiaru przyjęcia tego dezyderatu? Nie słyszę. Zatem stwierdzam przyjęcie dezyderatu do Ministra Sprawiedliwości w sprawie pomocy stypendialnej dla uczestników aplikacji prawniczych.

Kolejny dezyderat do ministra rozwoju i technologii w sprawie terminów wszczęcia i zakończenia postępowania dotyczącego ustalenia opłaty adiacenckiej. Jest to specjalność pana posła Roberta Warwasa, bardzo proszę.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, do projektu dezyderatu nie wnoszę uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa ma uwagi? Nie słyszę. Czy są uwagi co do zamiaru przyjęcia? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż dezyderat został przyjęty.

Trzeci dezyderat do ministra spraw wewnętrznych i administracji w sprawie samorządowych kolegiów odwoławczych. Petycję referowała pani przewodnicząca poseł Anna Pieczarka. Pani przewodnicząca potwierdza, że akceptuje projekt dezyderatu. Czy ktoś z państwa ma uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam przyjęcie dezyderatu do ministra spraw wewnętrznych i administracji w sprawie samorządowych kolegiów odwoławczych.

Kolejny dezyderat do prezesa Rady Ministrów w sprawie procedur zmiany przeznaczenia terenu na cele budownictwa mieszkaniowego. Referował pan poseł Warwas.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Panie przewodniczący, nie wnoszę uwag.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa ma uwagi do projektu? Nie słyszę. Zatem stwierdzam przyjęcie dezyderatu do prezesa Rady Ministrów w sprawie procedur zmiany przeznaczenia terenu na cele budownictwa mieszkaniowego.

Kolejny dezyderat do prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu rozliczania wydatków na zakup leków w ramach ulgi rehabilitacyjnej. Petycję referował pan poseł Marcin Duszek. Pan poseł potwierdza swoją akceptację dla projektu dezyderatu. Czy ktoś z państwa ma uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam przyjęcie dezyderatu do prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu rozliczania wydatków na zakup leków w ramach ulgi rehabilitacyjnej.

Kolejny dezyderat także do prezesa Rady Ministrów w sprawie przepisów art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt. Referowałem petycję. Stwierdzam, iż projekt dezyderatu jest zgodny z ustaleniami na posiedzeniu Komisji. Czy są uwagi do projektu dezyderatu? Nie słyszę. Tylko byśmy chyba uzupełnili w tytule „w sprawie zmiany", tak? Ponieważ tu jest w „sprawie przepisów art. 7", a w tytule byłoby „w sprawie zmiany art. 7". Tak? Nie tyle w sprawie przepisów, ile w sprawie zmiany art. 7 ust. 3 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt. Czy jest akceptacja dla takiego dezyderatu? Nie słyszę uwag. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat do pre-

zesa Rady Ministrów w sprawie zmiany art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt.

Kolejny dezyderat także do prezesa Rady Ministrów w sprawie efektywności systemu ochrony zwierząt oraz funkcjonowania Inspekcji Weterynaryjnej. Referowałem petycję, potwierdzam, iż projekt dezyderatu jest zgodny z ustaleniami na posiedzeniu Komisji. Czy ktoś z państwa ma uwagi do projektu dezyderatu? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat do prezesa Rady Ministrów w sprawie efektywności systemu ochrony zwierząt oraz funkcjonowania Inspekcji Weterynaryjnej.

Kolejny dezyderat, tym razem do ministra rodziny i polityki społecznej w sprawie zmiany ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Petycję referowała pani przewodnicząca Urszula Augustyn. Pani przewodnicząca potwierdza swoją akceptację dla projektu dezyderatu. Czy ktoś z państwa ma uwagi do projektu? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat do ministra rodziny i polityki społecznej w sprawie zmiany ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

Kolejny dezyderat do ministra finansów w sprawie zmian w przepisach dotyczących rozliczania podatku dochodowego przez rodziców samotnie wychowujących dzieci. Petycję referował pan poseł Robert Obaz. Czy ktoś z państwa ma uwagi do projektu dezyderatu? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Ostatni dezyderat do ministra zdrowia w sprawie zmian w przepisach regulujących dostęp do zawodu diagnosty laboratoryjnego. Petycję referował pan poseł Rajmund Miller. Czy ktoś ma uwagi do projektu dezyderatu? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek naszego posiedzenia. Dziękuję wszystkim za udział w posiedzeniu. Życzę dobrego popołudnia.

Zamykam posiedzenie Komisji.